

سياسة النزاهة الأكاديمية

معلومات السياسة	
أمناء المكتبات	الجهة المسؤولة عن السياسة
أولياء الأمور – الطلاب – الموظفون	الفئات المشمولة بهذه السياسة
2026	آخر تحديث
2027	تاريخ المراجعة المقبلة

مراجعة السياسة وتعديلها

تحتفظ المدرسة اللبنانية – قطر بحق مراجعة هذه السياسة أو تعديلها أو تحديثها في أي وقت بما يضمن توافقها مع احتياجات المدرسة، واللوائح والأنظمة المعمول بها، ومتطلبات الاعتماد، وأفضل الممارسات التربوية. وتُصبح أيّ تعديلات مُعتمدة نافذة اعتباراً من تاريخ إصدارها ما لم يُقرّ خلاف ذلك.

1. تمهيد

يُعتبر الالتزام الراسخ بالتميز الأكاديمي والنزاهة في صميم مهمتنا. وتشكّل هذه السياسة إطاراً توجيهياً لنا، حيث تؤكد على قيم الصدق والثقة والمسؤولية، وتحدّد توقعات ومبادئ أساسية تمثل ركيزة مجتمعنا الأكاديمي. ومع بدء رحلتنا التعليمية بشكل جماعي، سوف تضمن هذه المبادئ تجربة تعليمية عادلة ومحترمة ومثيرة للجميع.

2. ما هي النزاهة الأكاديمية؟

تشير النزاهة الأكاديمية إلى القواعد الأخلاقية والمبادئ الإنسانية التي يتبنّاها الأفراد في البيئة التعليمية، مع التركيز على الصدق والثقة والعدالة والمسؤولية في جميع الأنشطة الأكاديمية. إنّها الالتزام بمجموعة من القيم التي تعزّز الصدق والعدالة في السعي الفكري، والاعتراف بالملكية الفكرية ومساهمات الآخرين واحترامها.

3. تعزيز ثقافة النزاهة الأكاديمية

تسعى المدرسة لتعزيز ثقافة النزاهة الأكاديمية. يتجلى ذلك من خلال التأكيد على أهمية العمل الأساسي، وتشجيع التعاون، مع الاعتراف بمساهمات الآخرين، وتوفير بيئة آمنة للطلاب للإبلاغ عن أي فعل غير مشروع. يتمّ تحفيز المعلمين والموظفين الإداريين في المدرسة على القيادة المثالية، ممّا يعزّز أيضاً قيمة النزاهة الأكاديمية بين الطلاب.

4. مهام ومسؤوليات

فريق القيادة المدرسية

- تطبيق سياسة النزاهة الأكاديمية عبر جميع مستويات المدرسة.
- تنظيم جلسات تدريبية أو ورش عمل لتتقيف مجتمع المدرسة بشأن السياسة وأثارها.
- مراقبة تطبيق سياسة النزاهة الأكاديمية من خلال التواصل المستمر مع الموظفين، والمتابعة المستمرة للحوادث المسجلة، والاستخدام المنتظم للبيانات المتعلقة بتجاوزات النزاهة.
- مراجعة سياسة النزاهة الأكاديمية وتحديثها بانتظام لضمان فعاليتها.
- ضمان وجود عملية حلّ عادلة وشفافة لتجاوزات النزاهة الأكاديمية.

المنسقون

- العمل بالتعاون مع فريق القيادة لضمان تطبيق السياسة بشكل عادل ومنسجم.
- التأكد من أنّ المعلمين على دراية بالسياسة، وتدريبهم جيّداً على تطبيقها.
- مراقبة عملية إعداد التقييم وإدارته مع ضمان التخزين الآمن للمواد السريّة المتعلقة بالامتحان.
- إبلاغ رؤساء الأقسام عن كلّ تصرّف غير لائق يصدر من الطلاب.
- التعاون في عملية التحقيق في حال حدوث تصرّفات غير لائقة.

أعضاء هيئة التدريس والموظفون الإداريون

- التعاون مع فريق القيادة والمنسقين لتنفيذ سياسة النزاهة الأكاديمية.
- رفع مستوى الوعي بين الطلاب حول كافّة المتطلبات والعواقب التي تتضمنها السياسة.
- تدريب الطلاب على قواعد النزاهة الأكاديمية وحثّهم على تحمّل مسؤولية أفعالهم.
- وضع خطة للكشف عن أيّ حالات من الاقتباس أو التواطؤ في أعمال الطلاب.
- التخطيط لعبء العمل الدراسي، بشكل يسمح للطلاب بإدارة وقتهم بكفاءة وفعالية.
- تقديم ملاحظات مرّة واحدة للطلاب لضمان صحّة أعمالهم.
- التأكد من تسليم أعمال الطلاب وتصنيفها وتخزينها وفقاً لإرشادات المدرسة.
- إبلاغ رؤساء الأقسام عن كلّ تصرّف غير لائق يصدر من الطلاب.
- التعاون في عملية التحقيق في حال حصول مخالفات أو تصرّفات غير لائقة.

أمناء المكتبة

- تسهيل الوصول إلى موارد التعلم لدعم عمليّات التعلم والبحث.
- تنظيم ورش تدريبية للطلاب لتوضيح مهارات البحث مثل: اختيار الموارد المناسبة، إعادة صياغة النصوص، كتابة الاستشهادات، وتجنّب الانتحال.
- تقديم ملاحظات حول تقنيات البحث التي يستخدمها الطلاب في مقالاتهم الموسّعة.
- المشاركة في تعزيز سياسة النزاهة الأكاديمية ومراجعتها وتحديثها.

أولياء الأمور

- تنمية روح النزاهة والأمانة في الأبناء، والتركيز على أهمية السلوك الأخلاقيّ في المجال الأكاديمي.
- المشاركة في ورش عمل أو ندوات مدرسيّة حول النزاهة الأكاديمية، للاطلاع على أهمية السلوك الأخلاقي في التعليم.
- الاتصال بفريق قيادة المدرسة للإبلاغ عن أيّ حالات مشتبّه بها من سلوك غير ملائم للطلاب أو سوء إدارة مُحتمل.
- الامتناع عن مساعدة أبنائهم في إنجاز الواجبات.

الطلاب

- تقديم معلومات صحيحة في جميع الأنشطة الأكاديمية، وتجنّب أي نوع من أنواع الخداع أو الغش.
- التعرّف على سياسة النزاهة في المدرسة والالتزام بها، وفهم عواقب السلوك غير اللائق.
- المساهمة في ثقافة النزاهة من خلال دعم زملائهم في الالتزام بالمعايير الأخلاقية والإبلاغ عن أي سلوك غير نزيه.
- تقدير الآخرين من خلال الاعتراف بأفكارهم وأعمالهم، والإشارة بشكل صحيح إلى المصادر.
- استخدام تكنولوجيا المعلومات ومنصّات التواصل الاجتماعي بشكل مسؤول.
- الامتناع عن مساعدة الزملاء في إنجاز أعمالهم المقيّمة.
- تحمّل مسؤولية الأخطاء واستغلالها كفرصة للنمو والتّطور وتحسين العمل في المستقبل.

5. ما هي السلوكيات غير اللائقة أو سوء الممارسة؟

السلوكيات غير اللائقة تشير إلى كلّ تصرّف غير صادق أو غير أخلاقيّ يتخطّى المعايير والمبادئ المُتبّنة للنزاهة الأكاديمية. وتشمل ما يلي:

- **الاقتباس غير المشروع:** تقديم أفكار أو كلمات أو أعمال شخص آخر على أنّها خاصّة به، دون الإشارة الصحيحة إلى المصدر.
- **التواطؤ/الغش:** العمل بالتعاون السريّ مع الآخرين لتبادل المعلومات المتعلّقة بالتقييم قبل أو أثناء الامتحان. كما يشمل تقديم الملاحظات أثناء الامتحانات عندما يكون ذلك محظورًا و/أو استخدام أي أجهزة إلكترونية غير مصرّح بها.
- **ازدواجيّة العمل:** تشير إلى تقديم مهام أو مشاريع أو تقييمات متطابقة أو مشابهة بشكل غير مصرّح به، من قبل فرد واحد، سواء كان ذلك داخل المادّة نفسها أو عبر عدّة مواد.
- **إعادة صياغة النصوص (بدون ذكر المصدر):** عندما يقوم الطالب بإعادة صياغة المعلومات دون الإشارة إلى مصدر المعلومات المستخدمة.
- **تزوير المعلومات/البيانات:** هو عملية إنشاء بيانات أو معلومات غير صحيحة أو غير حقيقية.
- **إساءة استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي:** يُعدّ استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي دون موافقة، مخالفةً عندما يتم الاعتماد عليها في إعداد مسودّات كاملة، أو إجابات نهائية، أو أقسام أساسيّة من الأعمال المقدّمة على أنّها من إنجاز الطالب، أو استخدامها لإنتاج إجابات لمهام تقييميّة ختامية دون إذن مباشر من المعلّم والإشارة الواضحة إلى ذلك، أو استخدامها أثناء الاختبارات القصيرة، أو الامتحانات، أو أيّ تقويم خاضع للرقابة، ما لم يكن هناك تفويض مُسبق. وكتوجيه عام، يجب ألاّ يتجاوز المحتوى المُولّد بواسطة الذكاء الاصطناعي نسبة 20% من العمل المقدّم، على أن يتمّ توثيقه والإقرار به بوضوح حيثما تقتضي تعليمات المهمة ذلك.

6. مراقبة الجلسات لضمان النزاهة الأكاديمية

تركز المدرسة اللبنانية على التحديد الاستباقي لحالات الانتحال الأدبي، وتداخل المحتوى وأنماط الاستجابة غير المعتادة في أعمال الطلاب بشكل نشط. أنواع مراقبة الجلسات:

- **الانتحال وإجراءات التحقق من تعتمد المدرسة نظامي Turnitin و Compilatio :** لفحص أعمال الطلاب المقدمة إلكترونياً، بهدف الكشف عن المحتوى المنسوخ أو غير الموثق توثيقاً سليماً. وتُعد نسب التشابه مؤشرات تشخيصية فقط، ولا تُشكل بحد ذاتها دليلاً قاطعاً على سوء السلوك الأكاديمي. ويتوجب على المعلم فتح التقرير الكامل ومراجعته لتحديد طبيعة أوجه التشابه، وذلك بالاستناد إلى الإرشادات الآتية:
 - **0-10% (تشابه منخفض):** يُعدّ مقبولاً عادةً، ولا يُتخذ أي إجراء ما لم يُظهر التقرير تطابقات غير اعتيادية أو غير مناسبة.
 - **11-20% (تشابه متوسط):** يكون مقبولاً في الغالب، لكنّه يستوجب المراجعة. فإذا كانت الاقتباسات موثقة على نحو صحيح، فلا حاجة إلى أي إجراء إضافي.
 - **21-25% (تشابه مرتفع نسبياً):** قد يدلّ على اعتماد زائد على المصادر أو ضعف في إعادة الصياغة. ويجوز للمعلم طلب إجراء تعديلات لتحسين مهارات إعادة الصياغة والتوثيق.
 - **أكثر من 25% (تشابه مرتفع):** يثير قلقاً كبيراً، ويجب عندها رفع الحالة إلى المنسق/رئيس القسم لمراجعتها وإمكانية التحقيق فيها، وفق الإجراءات المعتمدة في المدرسة.
- إجراءات ضمان الجودة: يساعد هذا التدقيق في تحديد المشاكل المحتملة للانتحال الذاتي أو تكرار المحتوى في الأعمال التي قدّمها الطلاب لموضوعات أو تقييمات مختلفة. يضمنون أن يقدم الطلاب أعمالاً أصلية، ولا يعيدون ببساطة محتوى المهام السابقة.
- تحليل أنماط الاستجابة في أوراق الاختبار: يمكن أن يساعد التحليل الإحصائي في تحديد التواطؤ المحتمل أو أنماط الاستجابة غير المعتادة، مثل محاولات التنسيق لاختيار الإجابات غير الصحيحة نفسها، أو الاستجابات غير المحتملة إحصائياً داخل مجموعة الاختبار.

7. عملية التحقيق في النزاهة الأكاديمية

عند التحقيق في أيّ إدعاء أو اتهام، تتّبع المدرسة اللبنانية في هذه العملية الإجراءات التالية:

1. **تقديم الشكاوى**
يمكن لأيّ شخص (طلاب، أعضاء هيئة التدريس، موظفون) تقديم الشكاوى عن سوء السلوك الأكاديمي المشتبه به باستخدام القنوات المخصصة للإبلاغ (البريد الإلكتروني، الإبلاغ شخصياً).
2. **المراجعة الأولية**
يتولّى فريق القيادة العليا في المدرسة اللبنانية مسؤولية المراجعة الأولية لجميع الإدعاءات. سيقوم أعضاء الفريق بجمع المعلومات ذات الصلة بالمخالفة المزعومة، بما في ذلك:
 - طبيعة المخالفة المزعومة
 - الأطراف المعنية (الطالب، المعلم، الشهود)
 - الأدلة المتوفرة (المهام، رسائل البريد الإلكتروني، بيانات الشهود)
3. **تقييم الأدلة**
سيقوم فريق القيادة العليا بمراجعة البيانات التي تمّ جمعها بدقة، لتحديد ما إذا كانت الأدلة الكافية تستدعي إجراء تحقيق إضافي، مع مراعاة عوامل مثل مصداقية الادعاء. يضمن هذا التقييم الشامل فهمًا شاملاً للوضع.
4. **قرارات القضية**
إذا قرّر فريق القيادة العليا عدم وجود أدلة كافية لدعم الادعاء، سيتمّ رفض القضية، وسيتمّ إبلاغ الطرف الذي قدّم البلاغ بالقرار بشكل فوريّ وواضح. وإذا كانت هناك أدلة كافية، فسيتمّ التحقيق بالقضية بحسب الإرشادات المحددة لذلك، وسيتمّ إبلاغ الطرف الذي قدّم البلاغ والطلاب المعنيين بهذا القرار، ممّا يضمن شفافية العملية.

5. الخطوات المتبعة

ستتبع القضايا التي يتم إحالتها إلى فريق القيادة العليا إجراءاتهم المعتمدة للتحقيق والحل. سيتواصل أحد أعضاء الفريق مباشرة مع الطلاب المعنيين، وربما الأطراف الأخرى ذات الصلة طيلة فترة التحقيق. تحدد سياسة النزاهة الأكاديمية للمدرسة العواقب المحتملة لسوء السلوك الأكاديمي المؤكد. يشار إلى هذه العواقب بمصطلح العقوبات.

8. العقوبات

في المدرسة اللبنانية، يجب أن تكون جميع أعمال الطلاب أصلية. لا تسامح مع أي عمل من أعمال النسخ أو الغش أو الانتحال.. يجب على الطلاب تقديم أعمالهم عبر "Turnitin.com".

في حال انتهاك أي من بنود سياسة النزاهة الأكاديمية، ستتخذ المدرسة الخطوات التالية مع الطلاب المخالفين:

العقوبات الداخلية

- عند المخالفة الأولى، يجتمع الطالب مع رئيس القسم وسيتم تلقي تحذيراً مكتوباً. وسيتم إعلام ولي أمر الطالب.
- إذا ارتكب الطالب انتهاكاً ثانياً للنزاهة، سيتم تلقي تحذيراً مكتوباً ثانياً، وستجتمع الإدارة مع أولياء الأمور، مما سيؤدي إلى عواقب جسيمة وفقاً لسياسة السلوك في المدرسة.
- عند الانتهاك الثالث، سينال الطالب درجة "صفر" في المهمة أو التكليف، وسيتم إيقافه عن العمل.
- أي تكرار آخر لانتهاك سياسة النزاهة سيؤدي إلى عقد اجتماع مع مجلس الاستماع، والذي قد ينتج عنه طرد الطالب من المدرسة.

العقوبات الخارجية

العقوبات الخارجية هي العقوبات التي تفرضها البكالوريا الدولية أو المدرسة، وفقاً لتعليمات البكالوريا الدولية عند اكتشاف أي شبهة في السلوك الأكاديمي المشتبه به في العمل الذي يساهم في الحصول على الدبلوم النهائي. وتشمل هذه، التقييمات الداخلية، والمقالات الموسعة، وعروض نظرية المعرفة، والامتحانات النهائية.

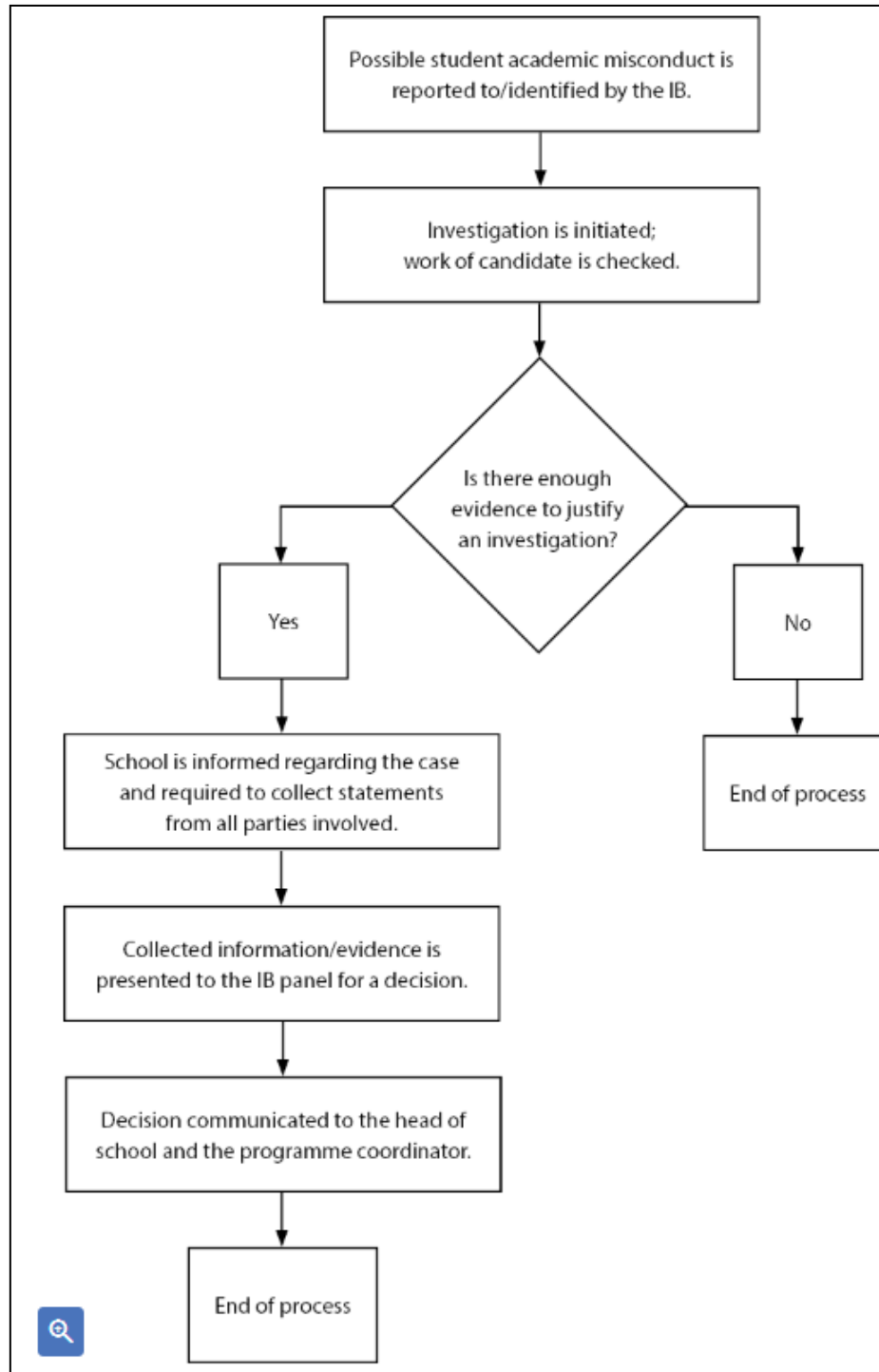
التعامل مع السلوك غير اللائق في مراحل مختلفة:

- إذا تم اكتشاف شبهة في السلوك الأكاديمي في المراحل الأولى من تحضير التقييمات الداخلية، أو المقالات الموسعة، أو مقالات المعرفة، سيتم معالجة هذه الشبهات بتطبيق العقوبات الداخلية للسماح بالتصحيح قبل التقديم النهائي.
- في حال الاشتباه في عدم الأمانة الأكاديمية في وقت لاحق من العملية، أي بعد تقديم الأعمال إلى البكالوريا الدولية أو بعد المواعيد الداخلية لإصدار النسخ النهائية من التقييمات الداخلية، فسيتم اتخاذ تحقيق أكثر جدية.

العواقب المحتملة من البكالوريا الدولية

ستقوم البكالوريا الدولية بالتحقيق في سوء السلوك المشتبه به، وقد يفرض عقوبات مثل تخفيض الدرجات في المهام أو إلغاء العمل بالكامل، أو استبعاد الحصول على شهادة البكالوريا الدولية بأكملها، وحظر المشاركة في امتحانات البكالوريا الدولية المستقبلية.

فيما يلي مقتطفات من سياسة النزاهة الأكاديمية في البكالوريا الدولية:



Penalty Matrices

Written and oral coursework and examinations

Infringements	Level 1 penalty Warning letter to the student	Level 2 penalty Zero marks for component	Level 3a penalty No grade for subject(s) concerned—see note 1	Level 3b penalty No grade for “parallel” subjects—see note 2
Plagiarism <i>Copying from external sources or peers</i>	Not applicable	Between 40 and 50 consecutive words (copied verbatim, or paraphrased, or containing additional or substituted words) without full in-text citation of the source.	More than 51 consecutive words (copied verbatim, or paraphrased, or containing additional or substituted words) without full in-text citation of the source—see note 3.	Not applicable
Facilitating plagiarism <i>Student facilitating the sharing or copying of their work, or the work of third parties, to peers and/or forums/essay mills</i>	Student took minimal steps that were clearly insufficient to prevent their work being copied.	Student took no steps to prevent their work being copied and shared it to a forum from where it was likely to be copied.	Student permitted the copying of their work, or tried to sell or exchange their work on a forum where it was likely to be copied and submitted by others. Note that “selling” does not need to involve monetary reward.	Student actively tried to sell, or exchange, the work of third parties to be submitted by others.
Collusion <i>All students must submit individual and unique work for IB assessment, even when data collection etc. is permitted by the subject guide to be done as part of a team. Collusion covers those cases where students have used a common write-up for a group rather than written their own</i>	Work of students shows close similarity.	Between 40 and 50 consecutive copied words (exact or substituted) without full in-text citation of the source.	More than 51 consecutive copied words (exact or substituted) without full in-text citation of the source—see note 3.	Not applicable

Infringements	Level 1 penalty Warning letter to the student	Level 2 penalty Zero marks for component	Level 3a penalty No grade for subject(s) concerned—see note 1	Level 3b penalty No grade for “parallel” subjects—see note 2
Submitting work commissioned, edited by, or obtained from a third party—see note 4	Not applicable	Student submits work heavily edited by a third party to circumnavigate the rules on teacher support. <i>A penalty will be applied for any student in the same or different school providing the service or facilitating work.</i>	Student submits work that was entirely produced or edited by a third party. <i>A penalty will be applied for any student in the same or different school providing the service or facilitating work.</i>	Applicable for a student in the same or different IB World School providing the service.
Inclusion of inappropriate, offensive, or obscene material	Minor offence—see note 5	Moderate offence—see note 6	Major offence—see note 7	Major offence
Duplication of work	Not applicable	Presentation of the same work for different assessment components or subjects. <i>Partial reuse of materials; penalties will be applied to both subjects with reused materials.</i>	Presentation of the same work for different assessment components or subjects. <i>Complete reuse of materials; penalties will be applied to both subjects with reused materials.</i>	Not applicable
Falsification of data	Methodology section misrepresents or overstates the rigour with which the data was gathered.	Data is selected or discarded to enhance the conclusions of the work, creating a deliberately biased set of findings.	Data is fabricated or data gathered by other people is presented as gathered by the student.	Not applicable

Conduct during an examination

Infringements	Level 1 penalty Warning letter to the student	Level 2 penalty Zero marks for component	Level 3a penalty No grade for subject(s) concerned—see note 1	Level 3b penalty No grade for “parallel” subjects—see note 2
Possessing unauthorized	In candidate’s possession but surrendered or removed during the first 10 minutes of the examination.)	In candidate’s possession but no evidence of it being used during the examination.	In candidate’s possession and evidence of it being used during the examination.	Not applicable
Exhibiting misconduct or disruptive behaviour during an examination—see note 9	Not applicable	Non-compliance with the invigilator’s instructions during one component.	Repeated non-compliance with the invigilator’s instructions during one examination or non-compliance during two or more examinations. Penalties could be applied to multiple subjects if incidents happen during the completion of different subject papers.	Not applicable
Exchanging, passing, obtaining or receiving verbal or written information from other students during the examination completion time, or attempting to	Not applicable	Not applicable	When a candidate tries, successfully or not, to share answers and/or examination content with others. Penalties will be applied to all candidates participating in the incident.	For a candidate in the same or another IB World School aiding other candidates.
Removal of secure materials such as examination papers, questions and answer booklets, from the examination room	Not applicable	Candidate attempting to remove secure materials but identified by invigilators before leaving examination room.	Candidate successfully removing secure materials from the examination room.	Not applicable

Impersonating an IB candidate—both impersonator and person allowing impersonation	Not applicable	Not applicable	For both candidates allowing or conducting an impersonation.	For the candidate conducting the impersonation. If the impersonator is not an IB student, the IB will try to establish their identity and inform the relevant awarding body that impersonator is or was registered for. If the impersonator is an IB graduate, the IB will apply penalties retrospectively.
Failing to report an incident of academic misconduct	Not applicable	Not applicable	When student is aware of the act of misconduct but decides not to report it to their school administrators.	When student is aware of the act of misconduct but decides not to report it to their school administrators.

Conduct that threatens the integrity of the examination

Infringements	Level 1 penalty Warning letter to the student	Level 2 penalty Zero marks for component	Level 3a penalty No grade for subject(s) concerned—see note 1	Level 3b penalty No grade for “parallel” subjects—see note 2
Gaining access to IB examination papers before the examination’s scheduled time, be that via any form of communication platform—see note 10	If the candidate immediately reports they are in possession of live examination content, the IB will consider this as a “mitigating circumstance”. See note 11 “Mitigating circumstance”.	Candidate in possession of partial or complete live examination content.	Not applicable	Not applicable
Sharing of IB examination paper content before or during the examination’s scheduled time, or within 24 hours after the examination—see note 12	Not applicable	Not applicable	Candidate sharing partial or complete live examination content through any means—including but not limited to, email, text messages and the internet—even when shared information is general.	Assisted the sharing of partial or complete live examination content.
Failing to report an incident of academic misconduct	Not applicable	Not applicable	When student is aware of the act of misconduct but decides not to report it to their school administrators.	When student is aware of the act of misconduct but decides not to report it to their school administrators.

Interfering with an academic misconduct investigation

Infringements	Level 1 penalty Warning letter to the student	Level 2 penalty Zero marks for component	Level 3a penalty No grade for subject(s) concerned—see note 1	Level 3b penalty No grade for “parallel” subjects—see note 2
Not cooperating with an investigation, whether involved or not	Not applicable	Not applicable	When a student shows any of these behaviours and/or refuses to submit a statement.	
Providing misleading or demonstratively false information	Not applicable	Not applicable		
Attempting to influence witnesses	Not applicable	Not applicable		
Showing threatening behaviour to the person carrying out investigation or to witnesses	Not applicable	Not applicable		

Forgery or falsification of IB grades or certificates

Infringements	Level 1 penalty Warning letter to the student	Level 2 penalty Zero marks for component	Level 3a penalty No grade for subject(s) concerned—see note 1	Level 3b penalty No grade for “parallel” subjects—see note 2
Forgery or falsification of IB grades or certificates <i>Attempt to fraudulently amend a result in a subject—electronic or hard-copy certificates and transcripts.</i>	Not applicable	Not applicable	Students may receive additional sanctions depending on the number of subjects affected.	Not applicable

Precedents

Plagiarism-external sources

Middle Years Programme		
Subject	Example	Outcome
Extended essay (EE)	A candidate submitted an EE that contained two sections of verbatim copied text from two internet sources, more than 100 words in total; the correct links to the sources were included in the bibliography.	While the correct sources were included in the bibliography, the candidate did not include appropriate reference at the point of use in the body of the essay. Penalty level 3a was applied and no grade, an "N", was awarded for the EE.
Visual arts HL—exhibition	As part of the exhibition, a candidate submitted artistic work that was copied from a painter known for his sketches of renowned singers and actors. During the investigation process, the candidate claimed that they were inspired to work on similar techniques after attending an exhibition of the painter; however, the candidate did not acknowledge the source.	Penalty level 3a was applied to the exhibition component, which resulted in no grade, an "N", being awarded for visual arts HL.
English A: literature HL—oral component	A candidate presented their oral assessment based exclusively on memorized material from internet sources. No reference was made at any point in the recording to these sources and the candidate stated that they were not aware that memorized materials had to be referenced during an oral presentation.	The candidate received a level 3a penalty for the oral component, which resulted in no grade, an "N", being awarded for English A: literature HL.
History of the Americas HL—paper 3	Four candidates registered at the same school included memorized information from internet sources in their responses to questions on the paper 3 examination. No references or citations were included at any point on the examination scripts.	All four candidates received a level 3a penalty for paper 3 and no grade, an "N", was awarded for history of the Americas HL.
Theory of knowledge (TOK)— essay	A candidate submitted an essay that was almost entirely plagiarized from an English source that they translated into Spanish.	The candidate first claimed that they did not plagiarize but later stated that they were not aware of the need to reference translated sources. The candidate received a level 3a penalty for the essay component, which resulted in no grade for the subject concerned.

Peer plagiarism

Diploma Programme		
Subject	Example	Outcome
Economics HL—internal assessment	Candidate A was under pressure to finish their internal assessment task and asked a peer, candidate B, from the same school for support. Candidate B shared a draft of their work with candidate A so they could gain a better understanding of the structure, but specifically asked them not to use or copy their work. Candidate A submitted the shared draft work as their own.	Candidate A received a level 3a penalty and no grade, an “N”, was awarded for economics HL. Candidate B received a level 1 penalty warning letter.
TOK—essay	Candidate A was working on their final version of the TOK essay and had a conversation with a friend, candidate B, who attended a different IB World School. Candidate B complained about the difficulty of the task; candidate A shared their draft advising it was fine to use part of it, as it was unlikely that any similarities would be discovered. Candidate B rewrote part of candidate A’s essay but left many sections unchanged.	Both candidates received the level 3a penalty for the component, which resulted in no grade, an “N”, for the subject concerned.

Collusion

Diploma Programme		
Subject	Example	Outcome
Environmental systems and societies SL—internal assessment	Two candidates submitted identical work for assessment despite the subject teacher advising that candidates must collect and record their own data and write their own conclusions.	Both candidates received the level 3a penalty for the component which resulted in no grade, an “N”, for environmental systems and societies SL.

Submission of externally commissioned work

Diploma Programme		
Subject	Example	Outcome
TOK—essay	Two candidates registered in different IB World Schools and who were unknown to each other submitted almost identical TOK essays. Candidate A admitted hiring a third-party essay writing service. Candidate B maintained that they were the author of the essay.	Both candidates received the level 3a penalty for the component which resulted in no grade, an “N”, for the TOK subject.

Inclusion of inappropriate, offensive or obscene materials

Middle Years Programme		
Subject	Example	Outcome
Theatre HL—research presentation	During the completion of the 15-minute video, a candidate used offensive and derogative language against women in front of a live audience.	Candidate received a level 1 penalty warning letter.

Duplication of work

Diploma Programme		
Subject	Example	Outcome
Environmental systems and societies—EE and mathematics SL—internal assessment	The candidate reworked their internal assessment and expanded on it to create their EE; however, both pieces showed extensive similarities.	Candidate received a level 3a penalty which resulted in no grade, an “N”, being awarded for both subjects.

Breaches occurring during an examination

Possessing unauthorized material in the examination room

Diploma Programme		
Subject	Example	Outcome
Biology SL—paper 2	After candidates had entered the examination room and the instructions had been read by the invigilator, they were asked to surrender any unauthorized materials or electronic devices that they may have in their possession before the examination papers were distributed. Due to extreme anxiety, one candidate forgot to hand in his mobile phone. He realized his error during the five-minute reading time and volunteered it to the invigilator.	The candidate received a level 1 penalty warning letter.

Chemistry HL— paper 1	After candidates had entered the examination room and the instructions had been read by the invigilator, candidates were asked to surrender any unauthorized materials or electronic devices that they may have in their possession. The invigilator insisted that all candidates check for a second time that all phones and devices were removed from pockets and clothing. Approximately halfway through the examination, an alarm from a mobile phone sounded. The device was located inside the sweatshirt pocket of a candidate.	There was no evidence that the candidate had used the device during the examination, the browsing history being reviewed by the school's IT department. As the candidate was in possession of unauthorized material, they received a level 2 penalty: zero marks for the examination paper.
Business management— paper 2	After candidates had entered the examination hall and the instructions had been read by the invigilator, they were asked to surrender any unauthorized materials or electronic devices that they may have in their possession. Approximately 15 minutes after the examination had started, an invigilator noticed a candidate moving suspiciously in their seat and trying to cover something under their leg. The invigilator approached the candidate and discovered a mobile phone; after reviewing the browser history, it was confirmed that the candidate was using the internet to search for answers to the examination questions.	Candidate received a level 3a penalty—no grade for the subject—as there was evidence of possession and use of the mobile phone.
Mathematics HL— paper 1, non- calculator	An examiner identified an uncharacteristic answer that could not have been achieved without using a calculator. An investigation was launched and both the school administration and the candidate denied the occurrence. As the evidence was not conclusive, subject-matter experts were consulted to confirm or dismiss the allegation.	On the balance of probabilities, the evidence supported the likelihood that the candidate used a calculator in order to arrive at the answer given. The candidate received a level 3a penalty for paper 1 and no grade, an "N" was awarded for mathematics HL.

Exhibiting misconduct or disruptive behavior during an examination

Diploma Programme		
Subject	Example	Outcome
Physics SL—paper 1	When entering the examination hall, a candidate refused to sit in their allocated desk. After being verbally reprimanded by the invigilator, the candidate was allowed to start the examination; however, they maintained their disruptive behaviour. They were warned by the invigilator but became increasingly aggressive and were eventually removed from the examination hall.	The candidate received a level 2 penalty: zero marks for component.

Facilitating the exchange of live content during the examination competition time

Diploma Programme		
Subject	Example	Outcome
Psychology SL— paper 2	Halfway through the examination, an invigilator had noticed and become suspicious of candidate A's behaviour. Candidate A was coughing repeatedly while putting their hands to their ears. Candidate A was approached and requested to lift up their hair. It became evident that candidate A was receiving information via a pair of wireless headphones from another candidate, candidate B, who was in a different room. Through a "cough code", candidate B identified and read subject relevant information to assist candidate A in completing the examination.	Candidate A received a level 3a penalty—no grade for subject—and was not permitted to retake the subject, being permanently disqualified. Candidate B, who was providing assistance, was also penalized and permanently disqualified. Please also see below under "Assisting other candidates in committing an act of academic misconduct" category.

Breaches that threaten the integrity of the examination

Gaining access to examination paper

Diploma Programme		
Subject	Example	Outcome
English A: literature SL—paper 1	One day before the examination was scheduled, three candidates approached their teacher to ask how to “tackle” a poem they were using in a revision session. The teacher did not recognize the poem from lessons during the teaching cycle. Twenty-four hours after the examination, the teacher reviewed the examination paper and saw that the exact same poem was included in the paper.	After further investigation by the IB, a website was found where the specific poem was being discussed, albeit not in an IB context. One of the three candidates had commented in the discussion thread in that website. The IB was unable to prove whether the candidates had access to the paper before it was completed. The balance of probabilities approach was applied. All candidates received a level 2 penalty: zero marks for component.

Sharing examination content before or during an examination or within 24 hours of scheduled ending

Diploma Programme		
Subject	Example	Outcome
History HL—paper 1	Within a 24-hour period after the examination ending had elapsed, a candidate posted a message on a social media platform expressing how happy they were that one of the questions was the same topic of their EE. Details of the question were posted.	Candidate received a level 3a penalty for the subject concerned.
Philosophy SL— paper 1	Within a 24-hour period after the examination ending had elapsed, a candidate posted a message on a social media platform sharing a picture of the stimulus used for one of the paper questions.	Candidate received a level 3a penalty for the component concerned.
Chemistry HL— paper 3	Within a 24-hour period after the examination ending had elapsed, a candidate shared on a social media platform the content of the paper. The group with access to that chat was composed of candidates in different time zones.	Candidate received a level 3a penalty for the component concerned.
Biology SL—paper 2 and paper 3	A whistle-blower report was received by the IB with evidence that a candidate who had completed examination papers was offering fragmentary information on examination content. The source was	The candidate received a level 3a penalty across all subjects, with no retake possible in any future session, being permanently disqualified. The IB also imposed penalties to other candidates identified in the group

	located and the candidate in question identified.	and that had access to the circulated materials.
--	---	--

Assisting other candidates in committing an act of academic misconduct

Diploma Programme		
Subject	Example	Outcome
Business management HL	A candidate assisted a peer completing a psychology paper from the outside by reading pre- prepared responses to examination questions using a wireless headset.	Candidate received a level 3b penalty, no grade for parallel subject as they were not registered for the subject being assisted, and was not allowed to retake the subject, being permanently disqualified. The candidate receiving the information was also penalized and permanently disqualified.

Failing to report an incident of academic misconduct

Diploma Programme		
Subject	Example	Outcome
History SL, biology HL and mathematics SL	A candidate was part of a closed group on social media composed of candidates in different time zones. There were clear attempts by many of the group members to obtain live examination content from those candidates that had already completed the examination papers. While the candidate in question was not registered for any of the subject contents being shared, they failed to report the incident to the IB.	Candidate received a level 3b penalty for three parallel subjects and was not allowed to retake any of them in future sessions, being permanently disqualified.

9. المراجع

International Baccalaureate Organization. (2023). Academic honesty [Website]. Retrieved from https://resources.ibo.org/dp/topic/Academic-honesty/works/edu_11162-58121?lang=en&root=1.6.2.10.5